**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 12 мая 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-2673/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио Сергеевне действующей в интересах своего несовершеннолетнего сына Михайлова Максима Андреевича о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к фио (до брака фио) Н.С. действующей в интересах своего несовершеннолетнего сына фио, как к наследнику принявшему наследство после смерти заемщика фио, в котором просил суд расторгнуть кредитный договор №1028210 от 27 февраля 2013 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио, и взыскать с ответчика, как законного представителя несовершеннолетнего наследников к имуществу умершего фио, в пользу банка кредитную задолженность по договору в размере сумма и расходы на оплату государственной пошлины в сумме сумма, мотивируя свои требования ненадлежащим исполнением заемщиком фио, а в последствии и ответчиком, принятых по соглашению о кредитовании обязательств.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в отсутствие представителя истца.

Ответчик фио действующая в интересах своего несовершеннолетнего сына фио в судебное заседание явилась, доводы искового заявление не признала, и просили суд применить к спорным правоотношения срок исковой давности.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, выслушав пояснения ответчика, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, что 27 февраля 2013 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – банк / истец) и фио (далее по тексту – заемщик) на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен кредитный договор №1028210, в соответствии с которым заемщику был предоставлен денежный займ (кредит) на сумме сумма, сроком пользования 36 месяцев и процентной ставкой за пользование кредитом 25,5% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора банк представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика открытого в филиале истца.

В соответствии с требованием заемщика о зачислении суммы кредита на банковский расчетный счет последнего, а также исходя из условий кредитного договора, истец 27 февраля 2013 года зачислил на счет заемщика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору в размере сумма.

В следствии подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, заемщик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщик обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору в течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых заемщиком нарушений кредитного договора, у последнего перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору истцом в адрес заемщика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако названные требования были оставлены без исполнения.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 02 сентября 2020 года общая задолженность заемщика по кредитному договору составляет №1028210 составляет сумма, из которых сумма – сумма основного долга, сумма – задолженность по процентам, сумма – задолженность по неустойки.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, заемщик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность заемщиком не погашена, ввиду чего суд находит доводы истца в части неисполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, установленными и доказанными.

При этом суд принимает во внимание следующие обстоятельства, согласно свидетельству о смерти VII-МЮ №568428, выданного Рязанским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы от 21 августа 2015 года заемщик фио умер 18 августа 2015 года.

Из материалов наследственного дела №516/2015 находящегося в производстве Нотариуса адрес фио, наследником к имуществу умершего фио, принявшим в установленном законом порядке наследство, приходится Михайлов М.А., паспортные данные.

Согласно [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5CF1B885D7D48F17F4767431434281C35BEEBFBC256D7v7S0H) ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу [ст. 1175](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S8H) ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества [(п. 1)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S9H).

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований [(п. 3)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEvESCH).

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельств на основании вышеизложенного, поскольку Михайлов М.А. принял наследство наследодателя фио, в виде ¼ доли, следовательно в силу действующего законодательства ответчик, как законный представитель несовершеннолетнего наследника, несет ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России».

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику фио

03 июня 2020 года банком в адрес нотариуса было направлено извещение с просьбой об учете задолженности перед банком в части суммы неисполненных обязательств. Между тем, ссудная задолженность до настоящего момента не оплачена.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Вместе с тем, суд находит заслуживающими внимания доводы стороны ответчика, о пропуске истцом срока исковой давности по названным требованиям, - изучив которые (доводы) суд исходит из следующего.

В соответствии со [статьей 195](consultantplus://offline/ref=5107358E1D113142DC5251F66C8F085F9C3F94348E40E2A2EB29853434E9A75C63375EA4C4E2A17A0562B6D8360D8F3DD2FD7FF77F831CF3TBD8P) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в силу [пункта 1 статьи 196](consultantplus://offline/ref=5107358E1D113142DC5251F66C8F085F9C3F94348E40E2A2EB29853434E9A75C63375EA0C5E3AA29512DB78473589C3DD0FD7CF560T8D8P) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается в три года.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 200](consultantplus://offline/ref=5107358E1D113142DC5251F66C8F085F9C3F94348E40E2A2EB29853434E9A75C63375EA0C5E6AA29512DB78473589C3DD0FD7CF560T8D8P) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения ([пункт 2 статьи 200](consultantplus://offline/ref=5107358E1D113142DC5251F66C8F085F9C3F94348E40E2A2EB29853434E9A75C63375EA0C5E5AA29512DB78473589C3DD0FD7CF560T8D8P) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, содержащихся в [пункте 24](consultantplus://offline/ref=5107358E1D113142DC525CE5798F085F9A3E953A804AE2A2EB29853434E9A75C63375EA4C4E3A1780962B6D8360D8F3DD2FD7FF77F831CF3TBD8P) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Таким образом, с учетом условия договора о необходимости внесения ответчиком на счет карты суммы ежемесячного обязательного платежа при разрешении заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям суду надлежало исчислить указанный срок отдельно по каждому предусмотренному договором платежу с учетом права истца на взыскание задолженности за 3-летний период, предшествовавший подаче иска.

Вместе с тем, согласно [п. 1 ст. 204](consultantplus://offline/ref=E1096070B5472BA744738DD95D4769CD260E8F16264B0990263DC49BC8EF2B0D185A2F01000F99B5C8285B8B2EEAF929CCA52F8F19s5H5O) ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно изложенным в [пунктах 17](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD688C3294064358271E8D5A1835167839585FBC4A81C4E87EA0EB96144B4B8807D468E521476D6A71zDDCN), [18](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD688C3294064358271E8D5A1835167839585FBC4A81C4E87EA4EB96144B4B8807D468E521476D6A71zDDCN) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», разъяснениям, в силу [пункта 1 статьи 204](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698F30940B4958271E8D5A1835167839585FBC4E82C4E32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN) Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. По смыслу [статьи 204](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698F30940B4958271E8D5A1835167839585FBC4E83CDE32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4358271E8D5A1835167839585FBC4A82C2EC71F6B18610021E8619D775FB20596Dz6DAN) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4F58271E8D5A1835167839585FBC4A84CCEE71F6B18610021E8619D775FB20596Dz6DAN) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698F30940B4958271E8D5A1835167839585FBC4982CDE32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN), [пункт 3 статьи 204](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698F30940B4958271E8D5A1835167839585FBC4E82C7E32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN) ГК РФ). Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, когда иск был оставлен без рассмотрения по основаниям, предусмотренным [абзацами вторым](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4358271E8D5A1835167839585FBC4A82C2ED71F6B18610021E8619D775FB20596Dz6DAN), [четвертым](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4358271E8D5A1835167839585FBC4A81C5E878AAEB96144B4B8807D468E521476D6A71zDDCN), [седьмым](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4358271E8D5A1835167839585FBC4A81C5E879A3EB96144B4B8807D468E521476D6A71zDDCN) и [восьмым статьи 222](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4358271E8D5A1835167839585FBC4A81C5E879A0EB96144B4B8807D468E521476D6A71zDDCN) ГПК РФ, [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4F58271E8D5A1835167839585FBC4289C3E32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN), [7](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4F58271E8D5A1835167839585FBC4A81C4E179A6EB96144B4B8807D468E521476D6A71zDDCN) и [9 части 1 статьи 148](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698E39920E4F58271E8D5A1835167839585FBC4883C7E32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN) АПК РФ ([пункт 3 статьи 204](consultantplus://offline/ref=27AA8B1905CCA28901064FECA29328AD698F30940B4958271E8D5A1835167839585FBC4E82C7E32EF3A497480F1D9B07D468E7225Bz6DFN) ГК РФ).

В рассматриваемом случае датой первого просроченного минимального платежа по кредитному договору, является дата 27 ноября 2015 года, поскольку именно 27 ноября 2015 года следовал минимальный платеж по кредитным обязательствам которым внесен не был, таким образом, с 27 ноября 2015 года кредитор должен был узнать о нарушении своих прав, датой истечения срока исковой давности по просроченному платежу 27 ноября 2015 года является – 27 ноября 2018 года.

Вместе с тем, суд отмечает 09 апреля 2016 года ответчиком фио в адрес истца было подано заявление вступлении несовершеннолетнего фио в наследство после смерти фио, таким образом именно с 09 апреля 2016 года, истец должен был узнать о круге наследников к имуществу умершего фио

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец с иском о взыскании задолженности обратился с пропуском трехлетнего срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - в связи установлением факта пропуска истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске. Поскольку в удовлетворении иска отказано, оснований для взыскания с ответчика судебных расходов на уплату государственной пошлины, исходя из положений ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также не имеется

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио Сергеевне действующей в интересах своего несовершеннолетнего сына Михайлова Максима Андреевича о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– оставить без удовлетворения.**

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 12 мая 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-2673/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио Сергеевне действующей в интересах своего несовершеннолетнего сына Михайлова Максима Андреевича о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио Сергеевне действующей в интересах своего несовершеннолетнего сына Михайлова Максима Андреевича о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– оставить без удовлетворения.**

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-2673/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио Сергеевне действующей в интересах своего несовершеннолетнего сына Михайлова Максима Андреевича о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, изготовлено 12.05.2021г.

**Судья Завьялова С.И.**